**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL
M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL,
CELEBRADA EL 26 DE JUNIO DEL AÑO 2014.**

En la ciudad de Guayaquil, a veintiséis días del mes de junio del año dos mil catorce, siendo las doce horas dos minutos con la concurrencia del Abogado Jaime Nebot Saadi, Alcalde de Guayaquil, los señores Concejales que integran el Concejo Municipal y actuando en calidad de Secretario de la Municipalidad, el Dr. Vicente Taiano Basante, se inicia la Sesión Ordinaria convocada para el día de hoy. En este estado interviene **EL SEÑOR ALCALDE** quien expresa buenas tardes con todos, señoritas, señoras, señores Concejales y conciudadanos que han concurrido a la sesión; y dispone "Señor Secretario, tenga la bondad de verificar el cuórum de Ley, para proceder a instalar la sesión".- **EL SEÑOR SECRETARIO:** "Sí señor Alcalde, procederemos a constatar el cuórum correspondiente a la Sesión Ordinaria que celebra este M. I. Concejo Municipal de Guayaquil, el día de hoy jueves 26 de junio del año 2014: Sra. Lídice Aldas Giler, ausente; Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, presente; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, presente; Ab. Consuelo Flores Carrera, presente; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, presente; MSC. Susana González Rosado, ausente; Sra. Zaida Loayza Romero, presente; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, presente; Sr. Luis Murillo Carranza, presente; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, presente; Sra. Luzmila Nicolalde Cordero, ausente; Sr. Jorge Pinto Yunes, presente; Ing. Manuel Samaniego Zamora, presente; Ing. Josue Sanchez Camposano, presente; Ab. Doménica Tabacchi Rendón, ausente. Señor Alcalde, le informo a usted, que se encuentran presentes en la sesión once (11) Concejales, en consecuencia existe el cuórum de Ley".- **EL SEÑOR ALCALDE:** "En vista de que existe el cuórum de ley, se instala por consiguiente esta sesión ordinaria. Sírvase señor Secretario, poner en conocimiento y para resolución del Concejo, el punto número uno del orden del día. Concejal Roberto Gilbert".- **EL CONCEJAL GILBERT:** "Señor Alcalde, interrumpiendo brevemente. Tenemos un nuevo compañero de trabajo sentado aquí, en esta Mesa del Salón de Olmedo, quizás nuevo por primera vez que se sienta, pero él es un hombre mayor de gran experiencia y sobre todo de servicio, estoy hablando del Lcdo. Washington Naranjo, Concejal alterno de nuestra Vicealcaldesa, quiero darle la más cordial de las bienvenidas, no necesitamos hablar de usted porque usted trabaja, ha enseñado y enseña a trabajar a mucha gente y de hecho usted es un profesional apasionado por el servicio al público. Así su currículum desde sus años mozos, administrador de correo en la parroquia Eloy Alfaro, Durán, mi segunda casa; trabajó en Eternit, en las ferias en Durán, asesor político de prestigiosas personalidades de este país, unos positivos y otros más positivos; sobre todo su don de servicio porque usted nunca le dice no a nadie, hombre de confianza de todos los de Madera de Guerrero y seguramente de un futuro muy cercano de la bancada frente a usted, porque usted sabe servir. Tenga usted la más cordial de las bienvenidas de parte de este amigo suyo de muchos años, quiero que sepan que él también casi pierde la vida en el ejercicio de su trabajo, sirviendo al país y estuvo en el lecho del dolor por casi al perder su vida, lo máspreciado de un ser humano, por trabajar al servicio al público. Wacho, sea usted cordialmente bienvenido al Salón de Olmedo".- **EL SEÑOR ALCALDE:** "Igualmente le doy la bienvenida a dos concejales alternos que hoy día se van a principalizar. Señor Secretario, proceda a poner en conocimiento para resolución del Concejo el primer punto del orden del día".- **EL SEÑOR SECRETARIO:** "PUNTO UNO DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución del acta de la sesión ordinaria del M.I. Concejo Municipal de Guayaquil, celebrada el 19 de junio de 2014".- **EL SEÑOR ALCALDE:** "Pongo en conocimiento de las señoritas, señoras y señores Concejales, que si alguno no actuó en la sesión pertinente cuya acta estaríamos conociendo y aprobando ahora, les recuerdo su obligación de abstenerse antes de la votación".- **EL SEÑOR SECRETARIO:** "Hago una precisión con su venia, señor Alcalde. Para los concejales suplentes que hoy se principalizan, para precisar, que pueden votar a partir de la aprobación de su licencia; por lo tanto, en este punto solo puedo recibir

votación de los Concejales que constató el cuórum”.- **EL CONCEJAL SANCHEZ:** “Señor Alcalde, para elevar a moción el punto número uno del orden del día”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Moción del Concejal Josue Sanchez, tiene apoyo de los Concejales Consuelo Flores, Jorge Pinto y Leopoldo Baquerizo. Tome votación señor Secretario, proclamar el resultado de la votación.- **SEÑOR SECRETARIO:** “Señor Alcalde, procedemos a tomar votación: Sra. Lídice Aldas Giler, ausente; Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; MSC. Susana González Rosado, ausente; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sra. Luzmila Nicolalde Cordero, ausente; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Ab. Doménica Tabacchi Rendón, ausente. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Ing. Josue Sanchez Camposano, debidamente respaldada por los señores Concejales Consuelo Flores, Jorge Pinto y Leopoldo Baquerizo, en el sentido de que se apruebe el punto uno del orden del día, han votado a favor los once (11) Concejales presentes. En consecuencia, **EL M. I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR EL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, CELEBRADA EL 19 DE JUNIO DE 2014**”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Sírvasse poner en conocimiento y resolución del Concejo, el punto dos del orden del día, señor Secretario”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO DOS DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución de las solicitudes de licencia presentadas por los señores Concejales: Sra. Lídice Aldas Giler y MSC. Susana González Rosado, por el día 26 de junio de 2014; Ab. Doménica Tabacchi Rendón, por el lapso del 23 al 27 de junio de 2014, inclusive; y, Sra. Luzmila Nicolalde Cordero, por el lapso del 26 de junio al 3 de julio de 2014, inclusive”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En consideración de ustedes y para su resolución este punto del orden del día. Concejal Manuel Samaniego”.- **EL CONCEJAL SAMANIEGO:** “Señor Alcalde, elevo a moción el punto dos del orden del día”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Moción del Concejal Manuel Samaniego, apoyada por los Concejales Roberto Gilbert, Loaiza, Alman, Navarro, Carlos Luis Morales, Jorge Pinto, Consuelo Flores, Murillo y Josue Sanchez. Tome votación señor Secretario, proclame el resultado de la votación y dé paso a la incorporación de los Concejales alternos”.- **SEÑOR SECRETARIO:** “Señor Alcalde, procedemos a tomar votación: Sra. Lídice Aldas Giler, ausente; Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; MSC. Susana González Rosado, ausente; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sra. Luzmila Nicolalde Cordero, ausente; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Ab. Doménica Tabacchi Rendón, ausente. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Ing. Manuel Samaniego Zamora, debidamente respaldada por los señores Concejales Roberto Gilbert, Zaida Loaiza, Alman, Gustavo Navarro, Carlos Luis Morales, Jorge Pinto, Consuelo Flores, Luis Murillo y Josue Sanchez, en el sentido de que se apruebe el punto dos del orden del día, han votado a favor los once (11) Concejales presentes. En consecuencia, **EL M. I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR LAS SOLICITUDES DE LICENCIA PRESENTADAS POR LOS SEÑORES CONCEJALES: SRA. LÍDICE ALDAS GILER Y MSC. SUSANA GONZÁLEZ ROSADO, POR EL DÍA 26 DE JUNIO DE 2014; AB. DOMÉNICA TABACCHI RENDÓN, POR EL LAPSO DEL 23 AL 27 DE JUNIO DE 2014, INCLUSIVE; Y, SRA. LUZMILA NICOLALDE CORDERO, POR EL LAPSO DEL 26 DE**

JUNIO AL 3 DE JULIO DE 2014. INCLUSIVE. *Una vez aprobadas las licencias, con su venia señor Alcalde, se incorporan a la sesión los señores Concejales Ab. José Alejandro Flores Sanchez, Raúl Gaibor Gallegos, Dr. Franklin Verduga Vélez y Washington Naranjo Carrera, lo que para efecto de votación se encuentran quince (15) Concejales presentes*.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Prosiga con el punto tres del orden del día, señor Secretario”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO TRES DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución del M. I. Concejo Municipal de Guayaquil, en segundo debate del proyecto de “**ORDENANZA PRESUPUESTARIA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M.I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL), CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ECONÓMICO DEL 2014**”, de conformidad con lo prescrito en el Art. 106 del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas y Art. 322 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Señor Secretario, sírvase verificar que se encuentran presentes las personas del Departamento Financiero y en especial las del área de Presupuesto y que además se ha cumplido para efectos del conocimiento en segunda de este punto del orden del día, todos y cada uno de los procedimientos constitucionales, legales y administrativos”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Sí, señor Alcalde, doy fe para los fines pertinentes, que se han cumplido con todos los presupuestos y requisitos establecidos en la Ley, así como también se encuentran en el recinto de sesiones, el Director Financiero y el Jefe de Presupuesto de la Municipalidad de Guayaquil”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Han pedido la palabra el señor Washington Naranjo y el Concejal Gustavo Navarro y el Concejal Pinto”.- **EL CONCEJAL NARANJO:** “Gracias señor Alcalde, elevo a moción para la aprobación del segundo debate de esta Ordenanza Presupuestaria”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Moción del señor Concejal Washington Naranjo. Concejales Navarro y Pinto” **EL CONCEJAL NAVARRO:** “Señor Alcalde, por instrucción suya en la anterior sesión, en el primer debate de esta revisión del Presupuesto, quedaron unos puntos que propusimos como inconsistentes o falta de impresión o bien dijo el señor Secretario, se necesitaba complementar en cierta medida, usted instruyó al Director Financiero que entregue dicha información y para dejar constancia que el día jueves 26 a las once y media nos han entregado recién esta información, señor Alcalde”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Yo di la instrucción en el momento en que ustedes me lo pidieron, luego recibí una carta de ustedes, me parece que antes de anoche. Usted, señor Secretario, recibió ese mismo momento mi instrucción escrita de proceder a entregar la información y me informó esta mañana que había sido entregada. No olviden ustedes que en la comunicación que ustedes me enviaron habían puntos simples y había puntos que había que recabar información, pero en todo caso ustedes tienen la información, si quieren la podemos leer porque nosotros también la tenemos. Sería bueno señor Secretario, que la lea, si hay alguna pregunta u observación con gusto la tratamos, pero me tomaría la atribución de decir que a nombre del Concejal Navarro y en el mío propio también, sírvase leer la comunicación de contestación a la comunicación que los cinco concejales me hicieron llegar, al menos yo la recibí, la noche de antes de ayer”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “**SMG-2014-05198.**- Guayaquil, 25 de junio de 2014.- Señores Lic. María del Carmen Alman, **CONCEJAL DEL CANTÓN**; Sra. Zaida Loayza, **CONCEJAL DEL CANTÓN**; Ing. Gustavo Navarro, **CONCEJAL DEL CANTÓN**; Sr. Carlos Luis Morales, **CONCEJAL DEL CANTÓN**; Ab. José Flores, **CONCEJAL SUPLENTE.**- En sus despachos.- De mi consideración: Por instrucciones del señor Alcalde contenidas en el oficio **AG-2014-19341**, de fecha 24 de junio de 2014, pongo en su conocimiento lo siguiente: 1.- La correspondiente Partida de \$239.669.245,62 a la cual ustedes se refieren corresponde a: construcción y mantenimiento de parques, construcción de nuevas calles, repavimentación de calles existentes, relleno y reconfiguración de calles, construcción de escalinatas, construcción de pasos peatonales, obras en las parroquias

rurales, mantenimiento de la obra pública, compra de materiales, reconstrucción y construcción de casas comunales, etc. El detalle de estas obras consta y constará en las correspondientes contrataciones que, en el caso de la obra pública que no se ejecuta por administración directa, se la hará mediante los concursos y licitaciones respectivas. Estas obras están ubicadas fundamentalmente en sectores populares, básicamente de la perimetral hacia el oeste, Vergeles, Bastión Popular, Cooperativas del ocho y medio de la vía a Daule, Mapasingue este y oeste, Prosperina, Los Guasmos, Trinitaria y parroquias Febres Cordero y Letamendi. El criterio para hacer obras en estos sectores tiene que ver con necesidades básicas insatisfechas seleccionadas por la Administración Municipal, así como en función de las peticiones ciudadanas realizadas inclusive a través de la Asamblea Cantonal de Participación Ciudadana. 2.- Por una falla de impresión no constaba el concepto de los \$14.500.000,00 a los que ustedes se refieren y el concepto es **obras populares**, a las cuales es aplicable lo detallado en el numeral anterior, ya que se encuentran dentro de los \$239.669.245,62. En relación al detalle de la inversión en el área rural, pongo en su conocimiento que los valores asignados para la atención de las parroquias rurales es el siguiente: * Agua potable y Alcantarillado \$12'400.000,00 (Recursos que constan en programas de EMAPAG); * Salud Atención Primaria y medicinas \$1'000.000,00 (Recursos que constan en programas de Salud); * Obras Públicas, Populares, Prioritarias \$6'100.000,00 (Recursos que constan en Programas de Obras Públicas); * Cultura y Turismo \$2'000.000,00 (Recursos que constan en Programas de Cultura y Turismo); * Regeneración Urbana \$500.000,00 (Recursos que constan en Programas de Siglo XXI).- **TOTAL ASIGNADO A PARROQUIAS RURALES: \$22'000.000,00.** Del presupuesto Municipal para el año 2014 de \$663'853.000,00 lo asignado a Parroquias Rurales representa el 3,31%. Del Presupuesto asignado a Obras Públicas, Proyectos Sociales y Servicio a la Comunidad que suman \$511'781.276,32; el 4,29% corresponde a Parroquias Rurales. Si el total de la población del cantón Guayaquil es de 2'724.000 habitantes y la población que conforma sus parroquias rurales es de 50.000 habitantes, su porcentaje de participación sería del 1,84%; o sea que se está atendiendo en un mayor porcentaje de lo que representa su población. A lo señalado debe sumársele una serie de obras que constan en otros rubros como parques, deportes, libros gratuitos, en programa permanentes como jóvenes ejemplares, becas de amparo, tablets, etc. 4.- Sobre el detalle de la ejecución del Presupuesto desde enero hasta la presente fecha, pongo en su conocimiento que, del total del Presupuesto prorrogado año 2013 cuyo valor es \$604'128.000,00 se ha comprometido a la fecha \$450'244.566,45, que representa el 74,53% y se ha devengado el valor de \$253'346.434,82 que representa el 41,94%, por lo que se encuentra dentro del nivel de cumplimiento del primer semestre. 5.- En relación al particular vinculado con la Corporación de Seguridad Ciudadana de Guayaquil, les comunico que hemos solicitado la información respectiva. Aclaro que la Corporación de Seguridad Ciudadana de Guayaquil, no ejecuta obras sino que las coordina. Las obras en el ámbito de la competencia del Municipio son ejecutadas, por esta Institución. Las otras, como el dragado de los ríos corresponden al Gobierno Provincial y Gobierno Central a través de SENAGUA. 6.- El Fenómeno del Niño, de darse, nada tiene que ver con el agua potable que se suministra por tuberías ni con el alcantarillado sanitario; dicho sea de paso el alcantarillado sanitario está planificado y se encuentra en ejecución para ser terminado hasta julio del año 2015. En materia de drenaje de la ciudad existe el Programa Especial de EMAPAG e INTERAGUA que tiene que ver con el Fenómeno del Niño y que está básicamente circunscrito a los sitios de riesgo que se han determinado para merecer atención prioritaria. 7.- El alcantarillado sanitario no necesita aumentar su inversión, porque la inversión total está prevista y la ejecución de los trabajos depende del respectivo cronograma de acción. Si con la presencia del Fenómeno del Niño, en cuanto a la parte de drenaje se requiere de

inversiones adicionales, la Municipalidad de Guayaquil tiene la liquidez necesaria, para hacer en su momento las correspondientes reformas presupuestarias, sin perjuicio de que EMAPAG acceda para ello al crédito con el Banco del Estado-BEDE. Se aclara que esta Municipalidad, como tal, no tiene operaciones vencidas ni por vencer con el Banco del Estado. Se aclara también que la inversión municipal y la de INTERAGUA en la materia supera los cuatrocientos millones de dólares, y que al respecto, el subsidio recibido del BEDE por EMAPAG es 25 millones de dólares. Señores Concejales, tengan la seguridad de que este Presupuesto responde a los principios de justicia y equidad, ya que \$85 de cada cien dólares son destinados al servicio y obra pública (fundamentalmente en sectores populares) y \$15 de cada cien restante, a gasto laboral y administrativo. Atentamente, **DIOS, PATRIA Y LIBERTAD.**- Dr. Vicente Taiano Basante, **SECRETARIO MUNICIPAL.** Hasta aquí el texto del oficio, señor Alcalde”.- **EL CONCEJAL PINTO:** “Quería referirme señor Alcalde, a la Ordenanza Presupuestaria del año 2014, muy bien concebida como todas las anteriores ya que ésta abraza las aspiraciones del cantón Guayaquil, siendo éstas sus parroquias urbanas, rurales, la atención en la salud, en la educación, en lo social atiende al niño desde que nace, atiende al estudiante, al adulto y adulta, al anciano y a la anciano. Y no solamente eso, sino que a través de la ayuda en los convenios, en la cultura, en el arte, en la ciencia, en el deporte, este Municipio y estas ordenanzas bien habidas como dije en el principio, cubren las necesidades básicas de nuestro cantón que van solamente y únicamente para beneficio de la ciudad y de sus ciudadanos. Es más no solamente quedan en las palabras escritas sino que el Alcalde de Guayaquil le da fiel cumplimiento a dicha Ordenanza Presupuestaria del año 2014 y esto es un poquito más allá porque así se ha demostrado a través del ejercicio fiscal municipal que se ha venido dando año a año. Por lo tanto, señor Alcalde, quiero apoyar la moción presentada por el Concejal Wacho Naranjo”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Habiéndose presentado una moción por la aprobación de la ordenanza presupuestaria por parte del Concejal Naranjo y habiendo concedido la palabra a los concejales Navarro y Pinto, quien ha apoyado dicha moción, tome señor Secretario, la votación correspondiente y proclame dicho resultado”.- **EL CONCEJAL NAVARRO:** “Considere mi abstención”.- **LA CONCEJALA ALMAN:** “Abstención”.- **LA CONCEJALA LOAIZA:** “Abstención”.- **EL CONCEJAL MORALES:** “Considere mi abstención”.- **EL CONCEJAL FLORES:** “Considere mi abstención”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Señor Alcalde, procedemos a tomar votación: Srta. María del Carmen Alman Corozo, abstención; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, abstención; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, abstención; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, abstención; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, abstención; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Washington Naranjo Carrera, debidamente respaldada por los señores Concejales Jorge Pinto, Josue Sanchez, Raúl Gaibor, Roberto Gilbert y Consuelo Flores, en el sentido de que se apruebe el punto tres del orden del día, han votado a favor diez (10) Concejales y cinco (5) abstenciones presentadas por los señores Concejales María del Carmen Alman, Ab. José Alejandro Flores Sanchez, Zaida Loayza Romero, Carlos Luis Morales Benitez y Gustavo Navarro Guerrero. En consecuencia, **EL M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR MAYORÍA, RESUELVE APROBAR, EN SEGUNDO Y DEFINITIVO DEBATE, LA “ORDENANZA PRESUPUESTARIA DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M.I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL), CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ECONÓMICO DEL 2014”, DE CONFORMIDAD CON LO PRESCRITO EN EL ART. 106 DEL CÓDIGO**

ORGÁNICO DE PLANIFICACIÓN Y FINANZAS PÚBLICAS Y ART. 322 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN (COOTAD).- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Sírvese poner en conocimiento y resolución del Concejo, el punto cuatro del orden del día, señor Secretario”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO CUATRO DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución del M. I. Concejo Municipal de Guayaquil, en primer debate del proyecto de “**SEGUNDA REFORMA A LA ORDENANZA QUE REGULA EL SERVICIO PÚBLICO DE REVISIÓN TÉCNICA VEHICULAR, MATRICULACIÓN, REGISTRO DE LA PROPIEDAD VEHICULAR Y VENTANILLA ÚNICA DE TRÁMITES DE MOVILIDAD EN EL CANTÓN GUAYAQUIL Y QUE AUTORIZA LA CONCESIÓN DE DICHS SERVICIOS A LA INICIATIVA PRIVADA**”, de conformidad con lo prescrito en el Art. 322 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En consideración de ustedes este cuarto punto del orden del día. Concejal Josue Sanchez”.- **EL CONCEJAL SANCHEZ:** “Señor Alcalde, señores Concejales, quiero elevar a moción y a consideración de ustedes la eliminación del recargo progresivo a la multa de US\$50 para vehículos livianos y US\$100 para vehículos pesados y que quede solamente la multa de US\$50 sin ningún recargo, para así demostrar a la ciudadanía que el servicio no se va a encarecer, no se va a dificultar, sino todo lo contrario. Esta Municipalidad asume una competencia, el servicio se mejora y se le facilita al usuario, de manera que con estos antecedentes quiero entregar este documento al señor Secretario, para que sea incluido en el segundo debate y espero contar con el apoyo de todos ustedes porque los únicos beneficiados de esto serán los ciudadanos de Guayaquil. Muchísimas gracias”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Concejales Flores y Baquerizo. El Concejal Baquerizo es para apoyar”.- **EL CONCEJAL FLORES:** “Señor Alcalde, señores y señoras Concejales, yo creo que hay hacer varias recapitulaciones, varias reformas en cuanto al contenido de la ordenanza. ¿Por qué? Porque es inaplicable, señor Alcalde y señores Concejales, por contravenir la misma ordenanza. Vulnera la ley y preceptos constitucionales tal como paso a exponer. El mismo artículo 60 del Reglamento a la Ley de Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial que lo cita los mismos documentos que nos han sido entregados, dice en su primer párrafo, que establece: ningún vehículo podrá circular por el territorio ecuatoriano sin poseer la matrícula vigente y el adhesivo de revisión correspondiente. Y la misma ordenanza dice, en su mismo artículo, la ordenanza ya ha establecido, dice en el Art. 6: Carácter obligatorio de la RTV: No podrán circular dentro del cantón Guayaquil los vehículos motorizados terrestres que no hayan sido sometidos a la revisión técnica vehicular dentro de los periodos y las condiciones establecidas en la presente Ordenanza. Eso significa que de una u otra manera, señor Alcalde, señores Concejales, va a limitar la circulación de los vehículos dentro del espacio físico de la ciudad de Guayaquil, aparte de que el mismo está yéndose en contra del 160 como había explicado y el Art. 2 de la reforma de la Ordenanza dice: Refórmese el último inciso del Art. 6, relativo al carácter obligatorio de la RTV y añádase tres nuevos incisos, los que tendrán el siguiente texto: De ser comprobada la infracción a las normas antes citadas, en un operativo en vía pública, al vehículo infractor se le entregará una citación clara que se someta al proceso de revisión técnica vehicular dentro del término de diez días y siguiente. Esta misma reforma contraviene lo que dice la misma Ordenanza en su Art. 20, que dice Control en vía pública y lo cito textualmente: Control en vía pública: el operador contará con analizador de gases, y en la parte pertinente dice: La CTE brindará su colaboración para la realización de los operativos en vía pública. La misma Ordenanza establece de que no tiene la competencia para realizar estos operativos y lo demuestra en el Art. 20, entonces aquí hay un carácter que choca los mismos preceptos legales. En tal virtud, consideramos este bloque que el Municipio debería asumir ya todas las competencias de tránsito establecido, a fin de que no pueda haber, no solo el carácter de matriculación

sino también el ejercicio total del tránsito en la ciudad, mi estimado Alcalde. Y la otra parte, decía el Concejal Sánchez que apoyo, que es el hecho de las matrículas, las multas, llegan hasta un límite de US\$200.00 que nos parecía muy elevado. Aparte de eso, señor Alcalde, se está violentando el artículo 76 literal m) de la Constitución, norma sagrada que regula nuestra Constitución, regula todos los principios, preceptos constitucionales al limitar el derecho de recurrir, ¿por qué? Porque quién controla, adónde impugnamos los ciudadanos el momento en que somos citados por el funciona tal como determina el artículo 2 que reforma al 6 en momento que nos citan ¿adónde recurrimos? La Ley de Tránsito cuando un vigilante nos cita podemos aplicar al juzgado de tránsito a impugnar dicha citación y estos actos administrativos que puedan otorgar cualquier funcionario o empleado que sea de la empresa que ha sido beneficiaria la concesión ¿adónde recurrimos?, ¿tenemos que ir a aplicar a la Corte?, ¿alguna acción de protección o alguna medida cautelar? Entonces eso sí debería regularse para que no quede ningún vacío que pueda ser sujeto a alguna malinterpretación o un vacío que quede en el futuro. Aparte de eso tenemos que tener claro, señor Alcalde, que en la parte de la penalidad, que se sujeta la parte de la penalidad en la Ley Orgánica de tránsito y Transporte Terrestre y de esta ley tiene su función en la parte penal hasta el 10 de agosto, porque este año el 11 de agosto entra en vigencia el nuevo Código Penal Integral que regula, sanciona este tipo de actividades, en ese sentido creemos y consideramos que debe ser más explícita la norma. Muchas gracias”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Antes de darle la palabra al Concejal Manuel Samaniego, Ab. Andrés Roche, por favor para que se refiera a la intervención del señor”.- **EL CONCEJAL GILBERT:** “Con su permiso, quisiera que se me explique un poco más en castizo porque francamente el colega de aquí y yo no entendimos nada. Le ruego, no sé si todos entendieron, pero yo personalmente no entendí nada, más allá de la explícita fraseología del compañero, pero si es algo positivo, vamos a trabajar, vamos a redundar y explíquenos”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En el trámite de una ordenanza hay dos discusiones y toda persona que se crea con derecho y que tenga el derecho como es el caso de un concejal de hacer una observación, la puede hacer; de manera que no hay porqué alarmarse por estas cosas. Yo que conozco el tema, sé que la ordenanza no tiene ninguna inconstitucionalidad ni mucho menos. Pero el señor tiene derecho a decir su opinión, simplemente el trámite seguirá y al final votaremos en primero y segundo debate. Sin perjuicio de eso, por elemental sentido de respeto, no solo al señor Concejal sino al resto de concejales y a la prensa que lleva esto a los ciudadanos, el principal de la Corporación de Tránsito de Guayaquil, que es Andrés Roche, va a hacer su comentario respecto al tema”.- **EL AB. ANDRÉS ROCHE:** “Señor Alcalde, yo lamento tener que decir a usted y a los señores Concejales, y es la primera vez que me va a suceder esto, lamentablemente apoyo lo que dice el Concejal, no logro entender lo que ha dicho el Concejal, no sé si el resto lo haya entendido, pero yo no le comprendo. Lo que podríamos hacer es lo siguiente. Si gusta, como es primer debate, yo me puedo reunir con el señor Concejal, él me da sus observaciones y yo le puedo dar una explicación o si gusta y el Concejo así lo permite podría decirnos claramente, en forma muy resumida cuál es su observación, pido mil disculpas a los señores Concejales y a usted también. Yo no comprendo lo que usted ha observado”.- **EL CONCEJAL FLORES:** “Si me permite señor Alcalde. Aquí hay una contraposición en cuanto a la misma ordenanza habla contra la Ley, al especificar en el 160 de que todos los vehículos que tengan el ticket de la revisión en el momento que entra en la ciudad de Guayaquil no es sujeto inaplicable, digámoslo así, y contraviene esto con el mismo 20, en el mismo artículo 20 de la Ordenanza”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Señor Concejal, yo sí le entendí ciertas partes de la intervención. Yo le voy a explicar”.- **EL CONCEJAL FLORES:** “Señor Alcalde, si me permite. Aparte de que se está violentando el derecho de recurrir que está contemplado en el Art. 76 literal m) de la Constitución, que tenemos todos los ciudadanos de recurrir ante una autoridad por la emanación de un acto

administrativo que vulnere un derecho. Nosotros los ciudadanos en el momento que recibamos una boleta de citación por parte de algún funcionario encargado de hacer las revisiones, ¿dónde recurrimos? La Ley de Tránsito especifica que nosotros podemos impugnar los actos de algún agente de tránsito en un juzgado de tránsito, en este caso ¿adónde? Tendremos que ir a judicializar el acto, ir a algún juzgado para hacer alguna acción de protección”.-

EL AB. ANDRÉS ROCHE: “Lo he logrado entender. Usted lo que está diciendo es sobre los controles que se harán en la vía pública para los carros que no han pasado la revisión vehicular. Esa citación hoy en día los agentes de tránsito la realizan, si usted no hace la revisión vehicular, a usted lo paran en la vía pública y si usted no ha pagado la matrícula o revisado el vehículo y por lo tanto, tiene una citación, tiene que cumplirla, es todo. Que de eso se puede recurrir a la fase administrativa, sí, todas las citaciones son, que pueden interponerse acciones, eso nadie lo está negando ahí y toda entidad que tiene una facultad de una actividad a realizar, es evidente que tiene la facultad de controlar que se cumpla, si no fuera esto normas morales y no es el caso”.-

EL CONCEJAL FLORES: “Pero aparte el tema de la revisión, señor Alcalde, señores Concejales, lo que tiene la competencia es de matriculación más no de controlar la circulación. En la ordenanza dice que va a haber los controles y cuando habla del Art. 20 mismo, el mismo Art. 20 de la Ordenanza que está en vigencia, dice clara y textualmente de que los controles se harán con ayuda de la Comisión de Tránsito, eso significa que reconoce que no tiene la competencia, entonces yo digo y propongo es que se realice ya entonces el control total, se asuma la competencia total del tránsito por parte del Municipio, mi estimado Alcalde. Muchas gracias”.-

EL SEÑOR ALCALDE: “Yo un poco le voy a rogar si usted en su momento pone esto por escrito, de manera que se puedan considerar sus observaciones leyendo bien y tratando de entender lo que usted plantea. En todo caso yo le voy a decir lo siguiente: primero, tenga usted la certeza que la Ordenanza responde a la Constitución y a la ley. Segundo, en una ordenanza usted no tiene que copiar las leyes vigentes. En una ley usted no tiene que copiar la Constitución vigente. De manera que lo respecto al procedimiento o se entiende que las leyes vigentes lo están y que son aplicables, no tiene que aplicarse en la Ordenanza. El hecho de que no se mencione en la Ordenanza, no quiere decir que se está pretendiendo contradecir la ley, porque la ley es una fuente de derecho administrativo superior a la Ordenanza. La ordenanza no puede modificar ni puede derogar la ley. Este es un concepto de derecho absolutamente claro. Más allá que si quiere algo que se aclare, lo que abunda no daña, pero con ese criterio, como alguna vez le dije a una exconcejala aquí, cada ordenanza tendría que ser una enciclopedia, porque habría que tocar toda ley que se menciona tendría que copiar absolutamente todas las leyes. La verdad es que tendrían todos ustedes, en vez de un expediente, que tener una biblioteca portátil para traer aquí todos los expedientes que habría que considerar en el Concejo. Eso lo primero, lo segundo. El proceso de la competencia nace de la Constitución. La Constitución tiene términos muy claros, así como usted no puede recibir dinero, sin recibir obligaciones y esa es la competencia, tampoco puede recibir obligaciones sin recibir dinero. Entonces, nosotros estamos listos a recibir la competencia de tránsito en el momento que se cumplan los preceptos constitucionales y no solamente es dinero, sino el cumplimiento de los procedimientos. ¿Cómo podemos hacer para asumir la competencia de control sin que se haya realizado todavía el respectivo concurso nacional e internacional de orden competitivo y público, para poder asignar como ya se asignó a un concesionario el procedimiento de control para efectos de matrícula y revisado. Hay que esperar que se culmine el procedimiento, pero antes de eso, para efectos de la matriculación y el revisado, hay que implementar lo correspondiente a esos dos rubros. ¿Adónde viene el problema? Usted ha visto la prensa da cuenta, de que hay propietarios de vehículos que se están llevando vehículos a otra parte para ser revisados, por ejemplo. Si el argumento para hacer eso es que aquí vamos a cobrar más que

antes, no hay motivo para eso porque no vamos a cobrar más que antes, vamos a cobrar lo mismo, dando un mejor servicio porque ya verá usted que el primero de julio desaparecen las colas aquí, aquí no van a haber colas. Ya verá usted aquí que nadie se va a demorar más de media hora en revisar o matricular su vehículo, porque el tiempo del usuario es muy importante. Aquí hay personas que tienen carros que trabajan en una compañía, hay empresas que les dan permiso para hacerlo y no les descuentan lo pertinente y otros que le dicen matricular su carro es un problema, ¿usted quiere una mañana para matricular su carro? Tenga la mañana, pero aquí le descuento la parte correspondiente de su sueldo. Ahora esto está limitado a media hora. La persona podrá entrar y desde una oficina, con toda la comodidad con aire acondicionado, ver a través de monitores cómo se revisa o matricula su vehículo, de manera que cobraremos lo mismo por un servicio más rápido y mejor. Las multas como usted lo ha aprobado, las estamos bajando, aquí no vamos a vivir como otras instituciones de las multas, porque cuando la institución es ineficiente lo que quiere es cobrar más multas para ver cómo le ingresa más dinero. Aquí quisiéramos no cobrarle multas a nadie, porque no necesitamos el dinero para eso, sería muy importante que nadie le imponga una multa, porque querría decir que la ley la están cumpliendo todos y la ordenanza también. Entonces no hay motivo para irse por el precio, no hay motivos para irse por los requisitos, no vamos a aumentar ningún requisito de los que ya existen para obtener una matrícula o un revisado. Lo que sí vamos a hacer es que se cumplan con los requisitos, aquí no vamos a permitir que un bus que transporta personas, no vacas, o que un transporte vehicular que transporta niños no vacas, pueda obtener un revisado por ejemplo, con un sistema de frenos dañado, porque estamos poniendo en peligro la vida, la seguridad de las personas. Eso sí se va a hacer aquí. Entonces, ¿por qué este antecedente? En un época para no cumplir con los requisitos de licencia de Guayaquil, se iba a sacar licencias en otras capitales de provincia que prefiero no nombrar, porque se sacaban licencias fraudulentamente, eso lo sabe todo el mundo. Ahora el que crea que se pueda ir a otra parte, no porque le cuesta más, lo entendería, no porque le van a poner requisitos extraordinarios, lo entendería, sino porque cree que en otra parte va a ir con un carro dañado, se lo van a revisar y crea que ese carro, que repito lleva personas y no vacas, va a circular en Guayaquil, burlándose del derecho de los ciudadanos a tener una transportación revisada y segura, eso no lo va a permitir este Municipio, no señor, no porque viola la Constitución, sino porque defiende el derecho a la vida y seguridad de los ciudadanos. Y para eso, apelaremos a los mecanismos legales que implican hacer valer la competencia de tránsito por ejemplo en revisión y no podemos hacer respetar la revisión, entonces de qué competencia estamos hablando, eso no tiene nada que ver con la parte de la competencia que todavía no se asume que es el control en otro sentido. Pero en fin, todas estas cosas se irán aclarando, de manera que lo que yo he alcanzado a entenderle, le respondo; pero no hay problema, esta es la primera discusión de la ordenanza, vamos a tomar sus observaciones y si algo hay que aclarar o puntualizar le ruego Ab. Roche póngase en contacto con el Concejal y si hay algo que amerite ser incorporado, que se incorpore para discutirlo en segunda, pero la ordenanza repito ni es inconstitucional ni viola ley alguna, ni tiene ninguna contradicción. Lo que no vamos a permitir es que haya contradicción entre los intereses del pueblo y los intereses de ciertos propietarios de carros. Me repito no se refiere al costo, porque no va a costar más y no se refiere a los requisitos porque no van a haber más requisitos. Se refiere al cumplimiento, eso sí, de la ordenanza y la ley y sobre todo del derecho y obligación que tenemos los organismos públicos de velar porque los ciudadanos en determinadas materias, en este caso en tránsito, tengan un respeto absoluto a esos derechos que incluye la seguridad de los vehículos. Concejala Loaiza".- **LA CONCEJALA LOAIZA:** "Buenas tardes, señor Alcalde y señores Concejales. En el Art. 6, inciso tres, nos dice que los vehículos matriculados en otras ciudades que circulen con frecuencia dentro de la ciudad

de Guayaquil, serán obligados a someterse a una revisión técnica vehicular si incumpliera al menos dos ocasiones dentro de un mismo año la normativa local. Quisiera que se me explique esto, porque yo tengo muchos amigos, compañeros, ciudadanos, que vienen de otras provincias a trabajar acá a Guayaquil, al menos vienen dos veces a la semana a Guayaquil y entonces estos vehículos van a ser citados porque no están matriculados o revisados en la ciudad de Guayaquil”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “No, Concejala. Vamos a suponer un vehículo está legalmente revisado en Babahoyo o Milagro, legalmente, pero ese legalmente tiene que responder a la realidad y decir: ese revisado tiene que ser además de legal, real y justo, tiene que cumplir con los parámetros. Si viene aquí el vehículo y se descubre que el vehículo no cumple con los parámetros una vez, bueno, puede ser una coincidencia, dos veces, puede ser una segunda coincidencia, hasta ahí no pasa nada. Pero si luego el vehículo vuelve a ser detectado, evidenciando que en el fondo fue un fraude, para hablar en castellano, irse a otra parte para obtener una revisión que viole las normas de seguridad de Guayaquil, así se lo obliga a un procedimiento de revisión para que cumpla con los parámetros de revisión y, esto es algo que debería preocuparle no solo a la Municipalidad de Guayaquil, sino a todas las municipalidades del país, porque los ciudadanos ecuatorianos son todos iguales y da lo mismo transportar niños en Guayaquil que en Babahoyo, que en Quito, que en Cuenca o que en Loja, en todas partes los niños deberían ser transportados por transportes escolares que cumplan con las regulaciones de tránsito y protejan la vida de los niños. No es cuestión que yo para evitar eso voy al cantón tal y un vehículo dañado y sin frenos, obtenga un revisado que será legal pero que es fraudulento e injusto y mañana vengo a transportar niños aquí y los expongo a morir. Eso, creo, tenemos la obligación ética todos los funcionarios públicos de tratar de evitarlo. Ese es el contenido de ese artículo, no es que se va a desconocer a priori la matriculación o el revisado. Alguien revisa o matricula su carro en Cuenca, está bien hecho el tema, bien revisado, bien matriculado, puede circular por todo el país, con el respeto que merecen otros cantones y el mismo que exigirá Guayaquil para sus revisiones y matrículas, pero si esto obedece a un procedimiento doloso, evidentemente cualquier cantón debería tener el derecho de decir: señor, usted que no vive en otra parte y vive aquí y circula aquí todos los días, se fue a otra parte para hacer un fraude, usted tiene que someterse a las leyes locales. Concejala Flores”.- **LA CONCEJALA FLORES:** “Señor Alcalde, compañeros, Ab. Roche. En primer lugar, déjeme felicitar este cambio y transformación que se está haciendo dentro de tránsito. Ha sido necesario y urgente que el Municipio se responsabilice de lo que es tránsito, porque se está presentando un enfoque de responsabilidad en la conducta general de tránsito que no ha habido aquí. La transportación tiene que entender que es una responsabilidad dar un buen servicio a la comunidad. Es verdad que cualquiera puede rodar teniendo su matrícula a nivel del territorio ecuatoriano, lo dice la Constitución, pero también debemos regirnos a una Ley que dice la Ley de Tránsito, cumplir con los parámetros de seguridad y los protocolos de seguridad que se deben dar para brindar el servicio, porque es verdad que por muchos años se ha venido permitiendo que colectivos, carros, taxis, hayan andado de una manera indeseable para dar el servicio y la cantidad de accidentes que se han producido por eso. Es importante entonces que en la actualidad, las revisiones se hagan técnicamente como está señalado dentro de las instituciones correspondientes que es la Empresa de Tránsito. Vamos a trabajar junto con ellos, porque soy transportista también y saben lo que me interesa, por la transportación. Lo único que solicitamos es como dirigentes, los compañeros me piden que sean atendidos para un diálogo, porque es verdad que las revisiones que se van a hacer, no es lo mismo hacerle la revisión a un carro particular, que hacerle a un carro de servicio público. Los carros de servicio público, en este caso los taxis que están ingresados en las cooperativas, tienen diferentes números de placas, de dígitos, y lo que solicitamos es que se los revise de manera con cronograma para que las instituciones no sean

disueltas, para que las instituciones sean las responsables de saber quiénes son los dueños de esos vehículos porque tienen que ser las responsables las instituciones de todo lo que pasa en el asunto de responsabilidad de tránsito. Queremos que se haga una reunión con los directivos, que me lo han solicitado porque tenemos que poner mano dura en esto. En el asunto de las revisiones, que son dos al año, excelente, más aún que es para la transportación pública como usted lo decía, que lo que se están llevando son vidas, seres humanos, entonces que haya un control que verdaderamente da el servicio de transporte público, sea cobijado con todas las garantías que los compañeros en este caso, los compañeros taxistas, lo hacen. Además, solicito señor Alcalde, de que las revisiones cuando no pasan en segunda ni en tercera instancia, se ponga una observación de saber que si no ha pasado en primera o segunda instancia, es porque de pronto los carros están en reposiciones, en exoneraciones y no se han podido presentar y darles oportunidades para que esos compañeros que traen los carros nuevos, tengan las facilidades de presentar su vehículo y no se queden fuera de las revisiones vehiculares. Por el resto de las actividades que se están haciendo y acogiendo las observaciones que hizo el Concejal Flores, en el Art. 20, en la que manifiesta la Empresa Pública Municipal de Tránsito de Guayaquil contrata sus agentes civiles de tránsito y la CTG dará su colaboración, dice, no está dentro de una disposición, sino que se está solicitando es una colaboración para realizar la realización de los operativos de la vía pública. ¿Por qué? Porque todavía ustedes no han terminado de coger toda la competencia y pues se está preparando el personal para dicha actividad”.- **EL AB. ANDRÉS ROCHE:** “Solamente una aclaración Concejal, al respecto de eso. Como decía el Alcalde hace un momento. Sí, está la colaboración porque hay una interrelación, allí hay que actuar, ellos están saliendo de la competencia y nosotros entrando progresivamente, pero es evidente que en los controles de la vía pública a ellos también les interesa, porque el tributo tiene que pagarse”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Sin ánimo de interrumpir a los Concejales, concejalas y al señor Ab. Roche. Señores, estamos discutiendo un problema en conjunto, cuando aquí en el fondo estamos tratando una reforma particular. Yo creo que a la gente en Guayaquil le interesa saber este tema, es novedoso, hay un cambio de quien oferta el servicio, quien va a dar el servicio, pero yo les voy a rogar, creo que el tema general, hemos discutido bastante y aquí no estamos discutiendo la mayoría de las intervenciones que hemos hecho, incluyendo la mía, se refieren a una Ordenanza de carácter general, aquí estamos discutiendo una reforma que tiene como punto principal el rebajar las multas, entonces dediquémonos a eso y sobre eso hay que pronunciarse. El resto son criterios interesantes, estamos abierto a oírlos, etc., pero no tienen relación con el punto que estamos tratando en este momento en el orden del día. Yo creo que el tema está suficientemente debatido en cuanto al punto principal, porque creo que todos estamos de acuerdo en que las multas se rebajen, incluyendo el Concejal Flores, que así lo ha manifestado. El resto es una discusión interesante, importante y pertinente al tema, pero no el tema de la discusión de hoy día. Entonces con ese criterio, señor Secretario, creo que esto está discutido, moción presentada y apoyada, sírvase tomar votación, señor Secretario. Concejal Gilbert”.- **EL CONCEJAL GILBERT:** “Para terminar simplemente, gracias por la explicación y una pregunta fuera de contexto. ¿Y las nuevas placas para los señores Concejales, señoras y señoritas, cuándo van a estar?”.- **EL AB. ANDRÉS ROCHE:** “La competencia de placas, señor Concejal, quedó en manos del Gobierno Central, hay que coordinarlas con la Comisión de Tránsito del Ecuador”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Tome votación, señor Secretario, proclame el resultado de esta primera discusión de esta reforma a la Ordenanza”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Señor Alcalde, procedemos a tomar votación: Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, abstención; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, abstención; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra.

Zaida Loayza Romero, abstención; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, abstención; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, abstención; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Ing. Josue Sanchez Camposano, debidamente respaldada por los señores Concejales Leopoldo Baquerizo, Jorge Pinto y Consuelo Flores, en el sentido de que se apruebe el punto cuatro del orden del día, han votado a favor diez (10) Concejales y cinco (5) abstenciones presentadas por los señores Concejales María del Carmen Alman, Ab. José Alejandro Flores Sanchez, Zaida Loayza Romero, Carlos Luis Morales Benitez y Gustavo Navarro Guerrero”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Una simple y caballerosa pregunta a los colegas que se han abstenido. Respetaría, respeto y respetaré su decisión en cuanto al tema principal, pero, ¿ustedes se están absteniendo de votar respecto de un punto concreto que es que se rebajan las multas? Eso es lo que estamos votando, es lo único que se está tratando”.- **EL CONCEJAL NAVARRO:** “En favor en las rebajas de las multas”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Es lo único que se está tratando, perdónenme que les haga la reflexión porque no quiero que ustedes mañana queden mal ante la ciudadanía, pero es su derecho a hacerlo. Aquí se está tratando un tema: bajan las multas o no bajan las multas, es todo lo que estamos votando, el resto otra discusión de otro tipo”.- **EL CONCEJAL VERDUGA:** “Señor Alcalde, yo quisiera que en la resolución que acaba de tomar esta Corporación...”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “No ha tomado, yo me he permitido hacer una interrupción caballerosa, porque pienso que aquí puede haber una confusión. No estamos votando respecto de la discusión general que aquí se ha tenido, que atañe a la ordenanza. Estamos votando respecto exclusivamente de las multas”.- **EL CONCEJAL NAVARRO:** “Gracias señor Alcalde, por la corrección”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Por eso pregunto si, respecto a ese punto, ¿ustedes también se abstienen?”.- **EL CONCEJAL NAVARRO:** “Al contrario a favor de las rebajas de las multas”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Entonces tome votación nuevamente, señor Secretario”.- **EL CONCEJAL FLORES:** “A favor exclusivamente en la rebaja de multas”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Es que es lo único de lo que se trata, no hay que hacer esa aclaración, porque no se está tratando lo demás”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Señor Alcalde, procedemos a tomar votación, con la precisión expuesta: Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, a favor; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Ing. Josue Sanchez Camposano, debidamente respaldada por los señores Concejales Leopoldo Baquerizo, Jorge Pinto y Consuelo Flores, en el sentido de que se apruebe el punto cuatro del orden del día, han votado a favor los quince (15) Concejales presentes. En consecuencia, **EL M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR, EN PRIMER DEBATE, EL PROYECTO DE “SEGUNDA REFORMA A LA ORDENANZA QUE REGULA EL SERVICIO PÚBLICO DE REVISIÓN TÉCNICA VEHICULAR, MATRICULACIÓN, REGISTRO DE LA PROPIEDAD VEHICULAR Y VENTANILLA ÚNICA DE TRÁMITES DE MOVILIDAD EN EL CANTÓN GUAYAQUIL Y QUE AUTORIZA LA CONCESIÓN DE DICHS SERVICIOS A LA INICIATIVA PRIVADA”, DE CONFORMIDAD CON LO PRESCRITO EN EL ART. 322 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN (COOTAD)**”.- **EL**

SEÑOR ALCALDE: “Esto sin perjuicio, señor Secretario, usted mantenga con los señores Concejales, las conversaciones para aclarar cualquier otro punto sobre la discusión general que no ha sido motivo de la votación. Ponga en consideración y para resolución del Concejo, el punto número cinco con todos sus numerales”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO CINCO DEL ORDEN DEL DÍA: Resolución del M. I. Concejo Municipal de Guayaquil, por la que se aprueba el texto y se autoriza la suscripción de los siguientes instrumentos: **5.1. CONVENIO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M.I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL) Y LA FEDERACIÓN ECUATORIANA DE TENIS DE CAMPO – FET,** que tiene por objeto formalizar la entrega de un aporte económico de US\$ 10,000.00, para cubrir parte de los gastos generados en la realización del torneo internacional de tenis denominado “**2DA. RONDA DE LA COPA DAVIS POR BNP PARIBAS**”; aporte que se otorga como una forma de incentivar la realización de importantes eventos deportivos que por su trascendencia promueven el turismo de este cantón; y, **5.2. CONVENIO TRIPARTITO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL), LA JUNTA CÍVICA DE GUAYAQUIL Y LA INMOBILIARIA GABISOL S.A.,** que tiene por objeto formalizar la cooperación económica por un monto de US\$18,312.00, para cubrir los costos de arriendo y expensas a partir del 1 de julio de 2014 y por un año de su oficina donde se promocionan acciones cívicas en favor del Cantón. Para el efecto, la Municipalidad por instrucciones de la Junta Cívica transferirá dicho aporte a la Inmobiliaria Gabisol S.A. en su calidad de titular del inmueble”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En conocimiento de ustedes este punto del orden del día. Concejales Flores, Alman y Roberto Gilbert”.- **LA CONCEJALA FLORES:** “Señor Alcalde, elevo a moción el punto cinco del orden del día, con sus dos numerales”.- **LA CONCEJALA ALMAN:** “Muy buenas tardes, señor Alcalde y a todos los presentes, Concejales, concejales, reciban un cordial saludo. En relación al 5.2 del orden del día, debo manifestar que según el Convenio de Cooperación que me han hecho llegar, la Junta Cívica de Guayaquil es un ente que fomenta el espíritu cívico, cultural, patriótico y dice además, que con amor promueve y alienta en el más alto sitio a nuestra ciudad. Entonces si es así, como dice el Convenio de Cooperación, ¿por qué ese espacio o programa no se lo concede con todo derecho a las comisiones o unidades ejecutoras, de acción social, así de cultura, de promoción cívica, de deporte y de turismo?, que serían las más indicadas en promover, desarrollar y ejecutar en nuestro cantón tales programas. Más aún, si existe el presupuesto por estos programas, tal como consta en el presupuesto de proyecto del 2014, que está destinado específicamente para estas direcciones. Sería inexplicable e incluyente de mi parte, conceder a una organización e inmobiliaria, un aporte tripartito para su existencia, cuando en realidad los programas a beneficio de la comunidad la podría hacer y desarrollar el Municipio de Guayaquil, por lo tanto, con mucho respeto me abstengo en este punto. Muchas gracias y buenas tardes a todos”.- **EL CONCEJAL GILBERT:** “A favor de ambos puntos, el cinco con ambos numerales señor Alcalde y compañeros”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Si hay abstenciones, que se consideren antes de la votación por ser legalmente interpuestas. Luego señor Secretario, proceda a tomar votación correspondiente y proclamar el resultado”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Procedemos a tomar votación respecto del punto 5.1 del orden del Día: Resolución del M. I. Concejo Municipal de Guayaquil, por la que se aprueba el texto y se autoriza la suscripción del **CONVENIO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M.I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL) Y LA FEDERACIÓN ECUATORIANA DE TENIS DE CAMPO – FET.** Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, a favor;

Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por la Concejala Ab. Consuelo Flores Carrera, debidamente respaldada por los Concejales Roberto Gilbert, Raúl Gaibor y Manuel Samaniego, en el sentido de que se apruebe el punto 5.1 del orden del día, han votado a favor los quince (15) Concejales presentes. En consecuencia, **EL M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR EL TEXTO Y AUTORIZAR LA SUSCRIPCIÓN DEL CONVENIO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M.I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL) Y LA FEDERACIÓN ECUATORIANA DE TENIS DE CAMPO – FET, QUE TIENE POR OBJETO FORMALIZAR LA ENTREGA DE UN APORTE ECONÓMICO DE US\$ 10.000.00, PARA CUBRIR PARTE DE LOS GASTOS GENERADOS EN LA REALIZACIÓN DEL TORNEO INTERNACIONAL DE TENIS DENOMINADO “2DA. RONDA DE LA COPA DAVIS POR BNP PARIBAS”; APORTE QUE SE OTORGA COMO UNA FORMA DE INCENTIVAR LA REALIZACIÓN DE IMPORTANTES EVENTOS DEPORTIVOS QUE POR SU TRASCENDENCIA PROMUEVEN EL TURISMO DE ESTE CANTÓN”.- EL SEÑOR ALCALDE:** “Continúe con la votación del numeral dos del punto cinco del orden del día, considerando las abstenciones interpuestas”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Procedemos a tomar votación respecto del **5.2. CONVENIO TRIPARTITO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL), LA JUNTA CÍVICA DE GUAYAQUIL Y LA INMOBILIARIA GABISOL S.A.** Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, abstención; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, abstención; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, abstención; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, abstención; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, abstención; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Por la moción propuesta por la Concejala Ab. Consuelo Flores Carrera, debidamente respaldada por los Concejales Roberto Gilbert, Raúl Gaibor y Manuel Samaniego, en el sentido de que se apruebe el punto 5.2 del orden del día, han votado a favor diez (10) Concejales y cinco (5) abstenciones de los Concejales Maria del Carmen Alman Corozo, Ab. José Alejandro Flores Sanchez, Zaida Loayza Romero, Ing. Gustavo Navarro Guerrero y Carlos Luis Morales Benitez. En consecuencia, **EL M.I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR MAYORÍA, RESUELVE APROBAR EL TEXTO Y AUTORIZAR LA SUSCRIPCIÓN DEL CONVENIO TRIPARTITO DE COOPERACIÓN QUE CELEBRAN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL (M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL), LA JUNTA CÍVICA DE GUAYAQUIL Y LA INMOBILIARIA GABISOL S.A., QUE TIENE POR OBJETO FORMALIZAR LA COOPERACIÓN ECONÓMICA POR UN MONTO DE US\$18,312.00, PARA CUBRIR LOS COSTOS DE ARRIENDO Y EXPENSAS A PARTIR DEL 1 DE JULIO DE 2014 Y POR UN AÑO DE SU OFICINA DONDE SE PROMOCIONAN ACCIONES CÍVICAS EN FAVOR DEL CANTÓN. PARA EL EFECTO, LA MUNICIPALIDAD POR INSTRUCCIONES DE LA JUNTA CÍVICA TRANSFERIRÁ DICHO APORTE A LA INMOBILIARIA GABISOL S.A. EN SU CALIDAD DE TITULAR DEL INMUEBLE”.- EL SEÑOR ALCALDE:** “Sírvese señor Secretario, poner en conocimiento y resolución del Concejo, el punto seis del orden del día”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO

SEIS DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución del M.I. Concejo Municipal de Guayaquil, del informe de la Comisión de Terrenos y Servicios Parroquiales, contenido en el oficio **CLP-TSP-2014-002** de fecha 19 de junio de 2014 respecto a la aprobación de 19 trámites presentados por los peticionarios que se detallan a continuación: **TRÁMITE DE COMPRAVENTA DE TERRENO: 1.- SMG-2014-4829.-COMPRAVENTA** del solar de código catastral **No. 09-0091-002**, ubicado en la parroquia urbana Sucre, Av. 10 SO entre calles 13 SO y 13A SO (calles Tungurahua entre Huancavilca y Medardo Ángel Silva), en un área de **252,23m²**, considerándose el avalúo de **USD\$96,00 (noventa y seis 00/100 dólares)**, por cada metro cuadrado de terreno, en aplicación de la Ordenanza que establece el Avalúo de los Predios Urbanos y de las Cabeceras Parroquiales de las Parroquias Rurales del Cantón Guayaquil, vigente, a favor de los señores **MÓNICA AZUCENA SEVERINO CANALES, DOLFER JACINTO GUALE DUEÑAS, MARÍA GENOVEVA SEVERINO CANALES Y RICHARD EDUARDO GRANDA MONTOYA. TRÁMITES DE COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL: 2.-SMG-2014-4834.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 97-1188-018**, parroquia urbana Tarqui, ubicado en la Cooperativa Horizontes del Guerrero, Bloque 2, en un área de **98,34m²**, a favor de los cónyuges **MARÍA ROCÍO YAUTIBUG SAYAY y LUIS GONZALO ZAMORA MOROCHO**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$3,60 (tres 60/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-02090 del 3 de febrero del 2014.- **3.-SMG-2014-4835.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 57-0122-032**, parroquia Pascuales, ubicado en las calles Pública entre Pública y Pública, Cooperativa Los Vergeles # 5, en un área de **86,73m²**, a favor de la señora **MARYURI ELIZABETH CABEZAS PORRO**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$6,00 (seis 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-05162 del 24 de marzo del 2014.- **4.-SMG-2014-4833.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 97-1187-017**, parroquia urbana Tarqui, ubicado en las calles Pública y Pública, Pre-Cooperativa Horizontes del Guerrero, Bloque 2, en un área de **173,28m²**, a favor de los señores **ÁNGEL HUMBERTO GUADAMUD LÓPEZ e YSAURA MERCEDES CHILÁN REYES**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$3,60 (tres 60/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-4722 del 17 de marzo del 2014.- **5.- SMG-2014-4832.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (TALLER DE EBANISTERÍA)**, del solar signado con código catastral **No. 58-3186-016 (5)**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en la Av. Casuarina (calle 22 NO) entre calle Pública y calle Pública, Pre-Cooperativa Balerio Estacio Bloque 7, en un área de **330,54m²**, a favor del señor **ALFREDO FRANCISCO GUZMÁN QUIÑONES**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$3,60 (tres 60/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-02803 del 13 de febrero del 2014.- **6.-SMG-2014-4831.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Tienda de Abarrotes y Garaje)**, del solar signado con código catastral **No. 58-4863-001**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en las calles Pública y Pública, Pre-Cooperativa Sergio Toral II, Lámina 1, en un área de **485,23m²**, a favor de los cónyuges **JOSÉ ALFREDO DUCHE CUJILEMA y MARÍA TERESA BAUTISTA YUNGAN**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$0,59 (cero 59/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-03231 del 20 de febrero del 2014.- **7.- SMG-2014-4830.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Venta de Muebles)**, del solar signado con código catastral **No. 91-1467-015**, parroquia urbana Ximena,

ubicado en la calle 52 SE entre 5° Pasaje 10 SE y Av. 10A SE, Pre-Cooperativa 7 Laguitos, Guasmo Central, en un área de **103,73m²**, a favor de los cónyuges **LIDIA MARTHA GUEVARA NAVAS y JAVIER ENRIQUE AVILÉS ABAD**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$24,00 (veinticuatro 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-03911 del 06 de marzo del 2014.- **8.-SMG-2014-4828.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Tienda)**, del solar signado con código catastral **No. 58-1577-024-1**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en la Av. Casuarina entre calles Pública y Pública, Cooperativa Fortín Bloque 12, en un área de **59,79m²**, a favor del señor **BOLÍVAR STALIN CAGUANA ROSERO**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$3,60 (tres 60/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-01745.-**9.-SMG-2014-4827.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Picantería)**, del solar signado con código catastral **No. 400-0017-008**, parroquia Progreso, ubicado en la Vía Guayaquil-Playas y calle Pública, en un área de **30,46m²**, a favor de la señora **MARÍA DE LOURDES ANASTACIO DEL PEZO**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$8,40 (ocho 40/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-04567 del 14 del marzo del 2014.-**10.- SMG-2014-4824.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Restaurante)**, del solar signado con código catastral **No. 42-0219-035(1)**, parroquia urbana Febres-Cordero, ubicado en la calle 35 SO y 5to. Pasaje 29 SO, en un área de **151,96m²**, a favor de la señora **ANTONIA MARÍA QUIÑÓNEZ GÓNGORA**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$18,00 (dieciocho 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-3565.-**11.-SMG-2014-4826.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 60-1717-027**, parroquia urbana Tarqui, ubicado en las calles Pública entre Pública y Pública, Pre-Cooperativa Juan Montalvo, en un área de **194,16m²**, a favor de los cónyuges **LINO PATRICIO ORELLANA AYLLÓN y JÉSSICA JACQUELINE PÉREZ PONCE**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$8,40 (ocho 40/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-03247 del 20 del febrero del 2014.-**12.-SMG-2014-4825.- COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 58-3386-013**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en las calles Pública entre Pública y Pública, Pre-Cooperativa Sergio Toral No. 4, en un área de **111,95m²**, a favor de los cónyuges **ILARIO MANUEL MATUTE JARRÍN y MARÍA EVANGELINA MONCAYO ASTUDILLO**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$3,60 (tres 60/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-02254 del 05 del febrero del 2014.-**13.- SMG-2014-4823.- COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 57-0126-017**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en la Av. 3 NO entre calles Pública y Pública, Pre-Cooperativa Los Vergeles Lámina 4, en un área de **274,85m²**, a favor de la señora **SILVIA EVA UGSIÑA TOABANDA**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$6,00 (seis 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-03419 del 24 de febrero del 2014.-**14.-SMG-2014-4822.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (Locales Comerciales)**, del solar signado con código catastral **No. 57-0113-042**, parroquia urbana Pascuales, ubicado en las calles Pública y Pública, Los Vergeles LM 6, en un área de **176,56 m²**, a favor del señor **ANDRÉS NAPOLEÓN GARCÍA ROJAS**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$6,00 (seis 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-02183.-**15.- SMG-2014-4821.-COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL**

HABITACIONAL (Educación Primaria), del solar signado con código catastral **No. 91-2424-027**, parroquia urbana Ximena, ubicado en la Pre-Cooperativa Amazonas 2, en un área de **135,95m²**, a favor de la señora **MARÍA ROSALINDA CORONEL SALAZAR**. Para el efecto, débese considerar el precio del metro cuadrado de terreno en **USD\$12,00 (doce 00/100 dólares)**, según avalúo indicado en el memorando DUAR-AyR-2014-03962.- **TRÁMITE DE INCLUSIÓN: 16.-SMG-2014-4836.- INCLUSIÓN EN EL LISTADO DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA HABITACIONAL “LOTES CON SERVICIOS ALEGRÍA”**, del señor **FRANCISCO VICENTE DELGADO DELGADO**, como ocupante del solar No. 4, manzana No. 1515 (anterior No. 215), parroquia urbana Tarqui, ubicado a la altura del km 8,5 de la vía a Daule, Peatonal entre calles Pública y Quinta, signado actualmente con código catastral **No. 60-1515-004**, predio en el cual se levanta la vivienda que fuera adjudicada por el Banco Ecuatoriano de la Vivienda a favor del señor **BOLÍVAR SÁNCHEZ RODRÍGUEZ**, quien es uno de los primitivos beneficiarios de la resolución del Concejo Cantonal de fecha 6 de julio de 1995, ratificatoria de su resolución del 2 de octubre de 1987, en la que se aprueba el listado en mención. La **inclusión** requerida debe darse por cuanto se presentó a trámite Escritura Pública de Cesión de Derechos de Posesión otorgada por el señor Anselmo Villamar Villamar, apoderado del señor Bolívar Sánchez Rodríguez (primitivo poseionario), a favor del señor **Francisco Vicente Delgado Delgado**, ante el Dr. Marcos Díaz Casquete, Notario Vigésimo Primero del cantón, a la época, el 14 de diciembre del 2009, cesionario que ha demostrado ser el actual titular de derechos sobre el solar antes descrito, por lo cual debe incluirse en el listado de beneficiarios del Programa Habitacional “Lotes con Servicios Alegría”. **TRÁMITE DE REVOCATORIA: 17.- SMG-2014-4837.-REVOCATORIA DE LAS RESOLUCIONES DE ADJUDICACIÓN Nos. 104627 y 111412 que fueron expedidas por la M.I. Municipalidad de Guayaquil el 29 de julio del 2004 y el 29 de diciembre del 2005, respectivamente**, mediante las cuales fueron adjudicados los solares de códigos Nos. 58-0971-014-2 y 58-0971-015, ubicados en la parroquia urbana Tarqui, calles Pública entre Pública y Pública, Cooperativa Flor de Bastión, Bloque 6, Etapa 4, en áreas de **82,18m²** y **116,74m²**, a favor de los señores **RICHARD VICENTE MAYORGA y ROSA TAPIA BAQUERIZO**, en el primer caso, y de la señora **FRECIA LEONOR SAAVEDRA MELENDRES**, en el segundo. Las citadas Adjudicaciones se **revocaron** de forma **ipso jure**, toda vez que los adjudicatarios, a pesar del tiempo transcurrido, no cumplieron con el mandato de inscripción que trae el Art. 15 de la Ordenanza que Reglamenta la Enajenación de Terrenos Ubicados en los Sectores Urbano Marginales de la Ciudad de Guayaquil, amparados por Decretos Leyes, cuyo texto dice: “La M. I. Municipalidad de Guayaquil revocará ipso jure la Resolución y el Certificado de Adjudicación, dictados por los personeros municipales, si dentro de 60 días de entregado el certificado de adjudicación debidamente catastrado, el adjudicatario no ha ingresado su documentación al Registro de la Propiedad para su inscripción respectiva”. Por lo tanto, los interesados que cumplan con los requisitos señalados en la Ley y en la Ordenanza respectivas, podrán iniciar en la Dirección de Terrenos y SS.PP. el trámite de legalización de la tenencia del citado solar y la documentación obtenida hacerla protocolizar en una Notaría Pública, luego presentarla en el Registro de la Propiedad para su inscripción, donde deberán solicitar el respectivo certificado de propiedad. Este procedimiento se fundamenta en el informe de Asesoría Jurídica contenido en el memorando DAJ-IJ-2014-2988 remitido al Director de Terrenos y SS. PP. el 14 de abril del 2014, agregado al expediente. **TRÁMITE DE DIVISIÓN Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO: 18.-SMG-2014-4838.- DIVISIÓN y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**, del solar No. 9, manzana No. 71, parroquia urbana Letamendi, ubicado en la calle 22 SO y Av. 14 SO, signado con código **No. 13-0071-009**, a favor de los señores **Carlos Ernesto, Froilán Arturo, Adán Enrique y Juan Alberto Toaza Fiallos, Ana**

Toasa Saldarreaga, representante de **Luis Toasa Fiallos**, así como de **Alejandrina Peñafiel vda. de Toasa**. El solar a dividirse tiene un área de **395,85m²**, en el cual se han construido edificaciones independientes, encontrándose de hecho dividido de la siguiente manera: a) La primera parte del solar está ocupada por los señores **Carlos Ernesto, Froilán Arturo, Adán Enrique y Juan Alberto Toaza Fiallos**, tiene los siguientes linderos y mensuras, al Norte: solar 8 y Parte del solar 9 con 5,60 m + 11,93 m; al Sur: calle 22 SO con 16,50m; al Este: Av. 14 SO con 11,95m + 10,50 m; al Oeste: solar No. 20 con 22,90 m; **área total: 265,71m²**; b) La segunda parte del solar está ocupada por la señora **Ana Toasa Saldarreaga**, representante del señor **Luis Toasa Fiallos**, tiene los siguientes linderos y mensuras, al Norte: solar 8 con 12,58m; al Sur: Parte del solar 9 con 11,20 m; al Este: Av. 14 SO con 5,14 m; al Oeste: Parte del solar No. 9 con 5,00 m; **área total: 62,82 m²**; y, c) La tercera parte del solar está ocupada por la señora **Alejandrina Peñafiel vda. de Toasa**, tiene los siguientes linderos y mensuras, al Norte: Parte del solar No. 9 con 12,20m; al Sur: Parte del solar No. 9 con 11,93m; al Este: Av. 14 SO con 5,66 m; al Oeste: Parte del solar No. 9 con 5,50m; **área total: 67,32m²**. Aprobada que fuere la División del solar municipal, debe proseguirse con la respectiva Suscripción del Contrato de Arrendamiento a favor de los señores **Carlos Ernesto, Froilán Arturo, Adán Enrique y Juan Alberto Toaza Fiallos**, ocupantes del área de **265,71m²**; **Ana Toasa Saldarreaga**, representante de **Luis Toasa Fiallos**, ocupante del área de **62,82m²**; y, **Alejandrina Peñafiel vda. de Toasa**, posesionaria del área de **67,32m²**. El **canon anual** del arrendamiento a pagar es el **4% del avalúo total** del predio a dividirse, considerándose el valor de USD \$ 42,00 por cada metro cuadrado de terreno. Este procedimiento se fundamenta en el informe de Asesoría Jurídica contenido en el memorando DAJ-IJ-2014-00361, del 10 de abril del 2014, agregado al expediente. **TRÁMITE DE RECTIFICACIÓN: 19.- SMG-2014-4840.- RECTIFICACIÓN DE LAS RESOLUCIONES DE ADJUDICACIÓN Nos. 025510 y 028507 que fueran expedidas por la M.I. Municipalidad de Guayaquil el 30 de octubre de 1996 y el 20 de agosto de 1996**, respectivamente, inscritas en el Registro de la Propiedad del cantón en su orden el 4 de diciembre de 1998 y 18 de diciembre de 1998, respecto de los solares Nos. 18 y 21, manzana No. 695, parroquia urbana Tarqui, ubicados en la Cooperativa Bastión Popular, Bloque 4, con los siguientes linderos y mensuras; el primero: al Norte: solar No. 19 con 14,00m; al Sur: solar No. 17 con 14,00 m; al Este: solar No. 11 con 7,90m; y, al Oeste: calle Pública con 8,00m, en un área de **111,19m²**, a favor de los cónyuges **SEGUNDA FANNY BAQUE CHÓEZ y EUSEBIO BAQUE SANCÁN**; y, el segundo: al Norte: solar No. 22 con 14,00m; al Sur: solar No. 20 con 14,00m; al Este: solar No. 8 con 7,90m; y, al Oeste: calle Pública con 7,90m, área de **110,60m²**, a favor de los señores **EUSTORGIA QUIMIZ MACÍAS Y VICTORIANO CHILÁN MERCHÁN**. La **rectificación** requerida debe darse en el número de los solares, sus linderos, mensuras, y área total, considerándose el **NUEVO LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO** practicado el 20 de julio del 2013 por personal competente de la Dirección de Terrenos y SS.PP., como se indica en el memorando DT-LT-AL-2013-3084, por lo cual los datos definitivos de los inmuebles quedarían así: primer caso **SOLAR No. 19**, con los siguientes linderos y mensuras: al Norte, solar No. 20 con 14,00 m; al Sur, solar No. 18 con 14,00m; al Este, solar No. 10 con 8,00m; al Oeste, calle Pública con 8,00m; **área total: 112,00m²**; **código catastral actual No. 57-0695-019**; en el segundo caso, **SOLAR No. 22**, linderos y mensuras: al Norte, solar No. 23 con 14,00 m; al Sur, solar No. 21 con 14,00m; al Este, solar No. 07 con 8,10 m; al Oeste, calle Pública con 8,00 m; **área total: 113,09m²**; **código catastral actual No. 57-0695-022**. Cabe mencionar que respecto a la solicitud presentada por la señora Narcisa del Jesús Toala Gómez, la Dirección de Terrenos y SS.PP. deberá emitir una nueva resolución de adjudicación, con los datos actualizados respecto de los linderos, mensuras y área del predio actualmente identificado con código catastral No. 57-0695-020; y respecto a la petición del señor Eloy Flores

Quimiz, la Dirección de Terrenos y SS.PP., previo el cumplimiento del trámite correspondiente, debe proceder a emitir el respectivo título de adjudicación del predio en el que habita el peticionario identificado con el código catastral No. 57-0695-021, considerando lo informado en el memorando DT-LT-AL-2013-3701 obrante del proceso”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En consideración de ustedes este punto del orden del día. Concejal Sanchez”.- **EL CONCEJAL SANCHEZ:** “Señor Alcalde, elevo a moción este punto seis del orden del día”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Moción del Concejal Sanchez, con el apoyo de los Concejales Jorge Pinto, Gustavo Navarro y Alman. Tome votación señor Secretario, y proclame el resultado de la votación”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Procedemos a tomar votación: Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, a favor; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Ing. Josue Sanchez Camposano, debidamente respaldada por los señores Concejales Jorge Pinto, Maria del Carmen Alman y Gustavo Navarro, en el sentido de que el Concejo Municipal, proceda a aprobar el punto seis del orden del día, han votado a favor los quince (15) concejales presentes. En consecuencia, **EL M. I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR EL INFORME DE LA COMISIÓN DE TERRENOS Y SERVICIOS PARROQUIALES, CONTENIDO EN EL OFICIO CLP-TSP-2014-002 DE FECHA 19 DE JUNIO DE 2014 RESPECTO A LA APROBACIÓN DE 19 TRÁMITES PRESENTADOS POR LOS PETICIONARIOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN: 1.- SMG-2014-4829.- APROBAR LA COMPRAVENTA DEL SOLAR DE CÓDIGO CATASTRAL NO. 09-0091-002, UBICADO EN LA PARROQUIA URBANA SUCRE, AV. 10 SO ENTRE CALLES 13 SO Y 13A SO (CALLES TUNGURAHUA ENTRE HUANCABILCA Y MEDARDO ÁNGEL SILVA), EN UN ÁREA DE 252.23 M², CONSIDERÁNDOSE EL AVALÚO DE USD \$ 96,00 (NOVENTA Y SEIS 00/100 DÓLARES), POR CADA METRO CUADRADO DE TERRENO, EN APLICACIÓN DE LA ORDENANZA QUE ESTABLECE EL AVALÚO DE LOS PREDIOS URBANOS Y DE LAS CABECERAS PARROQUIALES DE LAS PARROQUIAS RURALES DEL CANTÓN GUAYAQUIL, VIGENTE, A FAVOR DE LOS SEÑORES MÓNICA AZUCENA SEVERINO CANALES, DOLFER JACINTO GUALE DUEÑAS, MARÍA GENOVEVA SEVERINO CANALES Y RICHARD EDUARDO GRANDA MONTOYA. DE REQUERIRSE, EL PAGO DEL INMUEBLE PODRÁ EFECTUARSE CON APLICACIÓN DE LA TABLA DE VALORES, PLAZOS Y RÉGIMEN APROBADA POR EL CUERPO EDIFICIO EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL 15 DE SEPTIEMBRE DEL 2005. Y, “SEGÚN LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-4324 DEL 14 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 2.- SMG-2014-4834.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 97-1188-018, PARROQUIA URBANA TARQUI, UBICADO EN LA**

COOPERATIVA HORIZONTES DEL GUERRERO, BLOQUE 2, EN UN ÁREA DE 98,34 M², A FAVOR DE LOS CONYUGES MARÍA ROCÍO YAUTIBUG SAYAY Y LUIS GONZALO ZAMORA MOROCHO. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$3,60 (TRES 60/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-02090 DEL 3 DE FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-5454 DEL 16 DE MAYO DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 3.- SMG-2014-4835.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 57-0122-032, PARROQUIA PASCUALES, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA ENTRE PÚBLICA Y PÚBLICA, COOPERATIVA LOS VERGELES # 5, EN UN ÁREA DE 86,73 M², A FAVOR DE LA SEÑORA MARYURI ELIZABETH CABEZAS PORRO. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$6,00 (SEIS 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-05162 DEL 24 DE MARZO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-6140 DEL 16 DE MAYO DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 4.- SMG-2014-4833.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 97-1187-017, PARROQUIA URBANA TARQUI, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA Y PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA HORIZONTES DEL GUERRERO, BLOQUE 2, EN UN ÁREA DE 173,28 M², A FAVOR DE LOS SEÑORES ÁNGEL HUMBERTO GUADAMUD LÓPEZ E YSAURA MERCEDES CHILÁN REYES. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$3,60 (TRES 60/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-4722 DEL 17 DE

MARZO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”.

ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-5439 DEL 9 DE MAYO DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 5.- SMG-2014-4832.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (TALLER DE EBANISTERÍA), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 58-3186-016 (5), PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LA AV. CASUARINA (CALLE 22 NO) ENTRE CALLE PÚBLICA Y CALLE PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA BALERIO ESTACIO BLOQUE 7, EN UN ÁREA DE 330,54 M², A FAVOR DEL SEÑOR ALFREDO FRANCISCO GUZMÁN QUIÑONES. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$3,60 (TRES 60/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-02803 DEL 13 DE FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”.

ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-4322 DEL 14 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 6.- SMG-2014-4831.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (TIENDA DE ABARROTES Y GARAJE), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 58-4863-001, PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA Y PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA SERGIO TORAL II, LÁMINA 1, EN UN ÁREA DE 485,23 M², A FAVOR DE LOS CÓNYUGES JOSÉ ALFREDO DUCHE CUJILEMA Y MARÍA TERESA BAUTISTA YUNGAN. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$0,59 (CERO 59/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-03231 DEL 20 DE FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL,

DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-3929 DEL 14 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 7.- SMG-2014-4830.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (VENTA DE MUEBLES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 91-1467-015, PARROQUIA URBANA XIMENA, UBICADO EN LA CALLE 52 SE ENTRE 5° PASAJE 10 SE Y A V. 10A SE, PRE-COOPERATIVA 7 LAGUITOS, GUASMO CENTRAL, EN UN ÁREA DE 103,73 M², A FAVOR DE LOS CÓNYUGES LIDIA MARTHA GUEVARA NAVAS Y JAVIER ENRIQUE AVILÉS ABAD. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$24,00 (VEINTICUATRO 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-03911 DEL 06 DE MARZO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;...”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-3922 DEL 14 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 8.- SMG-2014-4828.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (TIENDA), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 58-1577-024-1, PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LA AV. CASUARINA ENTRE CALLES PÚBLICA Y PÚBLICA, COOPERATIVA FORTÍN BLOQUE 12, EN UN ÁREA DE 59,79 M², A FAVOR DEL SEÑOR BOLÍVAR STALIN CAGUANA ROSERO. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$3,60 (TRES 60/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-01745. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE

OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-2913 DEL 21 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 9.- SMG-2014-4827.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (PICANTERÍA), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 400-0017-008, PARROQUIA PROGRESO, UBICADO EN LA VÍA GUAYAQUIL-PLAYAS Y CALLE PÚBLICA, EN UN ÁREA DE 30,46 M², A FAVOR DE LA SEÑORA MARÍA DE LOURDES ANASTACIO DEL PEZO. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$8,40 (OCHO 40/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-04567 DEL 14 DEL MARZO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-4609 DEL 28 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 10.- SMG-2014-4824.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (RESTAURANTE), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 42-0219-035(1), PARROQUIA URBANA FEBRES-CORDERO, UBICADO EN LA CALLE 35 SO Y 5TO. PASAJE 29 SO, EN UN ÁREA DE 151,96 M², A FAVOR DE LA SEÑORA ANTONIA MARÍA QUINÓNEZ GÓNGORA. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$18,00 (DIECIOCHO 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-3565. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-3264 DEL 21 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 11.- SMG-2014-4826.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO.

60-1717-027, PARROQUIA URBANA TARQUI, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA ENTRE PÚBLICA Y PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA JUAN MONTALVO, EN UN ÁREA DE 194,16 M², A FAVOR DE LOS CÓNYUGES LINO PATRICIO ORELLANA AYLLÓN Y JÉSSICA JACQUELINE PÉREZ PONCE. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$8,40 (OCHO 40/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-03247 DEL 20 DEL FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN "LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..". ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-04906 DEL 28 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 12.- SMG-2014-4825.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 58-3386-013, PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA ENTRE PÚBLICA Y PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA SERGIO TORAL NO. 4, EN UN ÁREA DE 111,95 M², A FAVOR DE LOS CÓNYUGES ILARIO MANUEL MATUTE JARRÍN Y MARÍA EVANGELINA MONCAYO ASTUDILLO. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$3,60 (TRES 60/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-02254 DEL 05 DEL FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN "LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..". ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-03281 DEL 21 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 13.- SMG-2014-4823.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 57-0126-017, PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LA AV. 3 NO ENTRE CALLES PÚBLICA Y PÚBLICA, PRE-COOPERATIVA LOS VERGELES LÁMINA 4, EN UN ÁREA DE 274,85 M², A FAVOR DE LA SEÑORA SILVIA EVA UGSIÑA TOABANDA. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN

USD \$6,00 (SEIS 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-03419 DEL 24 DE FEBRERO DEL 2014. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-03279 DEL 21 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 14.- SMG-2014-4822.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (LOCALES COMERCIALES), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 57-0113-042, PARROQUIA URBANA PASCUALES, UBICADO EN LAS CALLES PÚBLICA Y PÚBLICA, LOS VERGELES LM 6, EN UN ÁREA DE 176,56 M², A FAVOR DEL SEÑOR ANDRÉS NAPOLEÓN GARCÍA ROJAS. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$6,00 (SEIS 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-02183. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-4761 DEL 9 DE MAYO DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 15.- SMG-2014-4821.- APROBAR LA COMPRAVENTA PARA UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL (EDUCACIÓN PRIMARIA), DEL SOLAR SIGNADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 91-2424-027, PARROQUIA URBANA XIMENA, UBICADO EN LA PRE-COOPERATIVA AMAZONAS 2, EN UN ÁREA DE 135,95 M², A FAVOR DE LA SEÑORA MARÍA ROSALINDA CORONEL SALAZAR. PARA EL EFECTO, DÉBESE CONSIDERAR EL PRECIO DEL METRO CUADRADO DE TERRENO EN USD \$12,00 (DOCE 00/100 DÓLARES), SEGÚN AVALÚO INDICADO EN EL MEMORANDO DUAR-AYR-2014-03962. EL PROCESO ESTÁ SUSTENTADO EN EL ART. 3 NUMERAL 3.1 Y ART. 7 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA VENTA DE SOLARES MUNICIPALES DESTINADOS A UN FIN DISTINTO AL HABITACIONAL, QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO-MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, DETERMINADOS EN EL DECRETO LEGISLATIVO NO. 11 PUBLICADO EN EL R. O. NO. 562 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 1994. Y, SEGÚN “LO DISPUESTO EN EL ART. 461

DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL, AUTONOMÍA Y DESCENTRALIZACIÓN, EN AQUELLOS CASOS EN QUE LA CANCELACIÓN DEL VALOR A PAGAR POR LA TRANSFERENCIA DEL BIEN INMUEBLE SE EFECTÚE A PLAZO, DEBERÁ EL SOLICITANTE OTORGAR GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO, LA CUAL SERÁ DEFINIDA ESPECÍFICAMENTE EN UNA CLÁUSULA EN EL CONTRATO DE INSTRUMENTACIÓN PERTINENTE;..”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-4311 DEL 04 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 16.- SMG-2014-4836.- APROBAR LA INCLUSIÓN EN EL LISTADO DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA HABITACIONAL “LOTES CON SERVICIOS ALEGRÍA”, DEL SEÑOR FRANCISCO VICENTE DELGADO DELGADO, COMO OCUPANTE DEL SOLAR NO. 4, MANZANA NO. 1515 (ANTERIOR NO. 215), PARROQUIA URBANA TARQUI, UBICADO A LA ALTURA DEL KM 8,5 DE LA VÍA A DAULE, PEATONAL ENTRE CALLES PÚBLICA Y QUINTA, SIGNADO ACTUALMENTE CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 60-1515-004, PREDIO EN EL CUAL SE LEVANTA LA VIVIENDA QUE FUERA ADJUDICADA POR EL BANCO ECUATORIANO DE LA VIVIENDA A FAVOR DEL SEÑOR BOLÍVAR SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, QUIEN ES UNO DE LOS PRIMITIVOS BENEFICIARIOS DE LA RESOLUCIÓN DEL CONCEJO CANTONAL DE FECHA 6 DE JULIO DE 1995, RATIFICATORIA DE SU RESOLUCIÓN DEL 2 DE OCTUBRE DE 1987, EN LA QUE SE APRUEBA EL LISTADO EN MENCIÓN. LA INCLUSIÓN REQUERIDA DEBE DARSE POR CUANTO SE PRESENTÓ A TRÁMITE ESCRITURA PÚBLICA DE CESIÓN DE DERECHOS DE POSESIÓN OTORGADA POR EL SEÑOR ANSELMO VILLAMAR VILLAMAR, APODERADO DEL SEÑOR BOLÍVAR SÁNCHEZ RODRÍGUEZ (PRIMITIVO POSESIONARIO), A FAVOR DEL SEÑOR FRANCISCO VICENTE DELGADO DELGADO, ANTE EL DR. MARCOS DÍAZ CASQUETE, NOTARIO VIGÉSIMO PRIMERO DEL CANTÓN, A LA ÉPOCA, EL 14 DE DICIEMBRE DEL 2009, CESIONARIO QUE HA DEMOSTRADO SER EL ACTUAL TITULAR DE DERECHOS SOBRE EL SOLAR ANTES DESCRITO, POR LO CUAL DEBE INCLUIRSELO EN EL LISTADO DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA HABITACIONAL “LOTES CON SERVICIOS ALEGRÍA”. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-IJ-2014-02701, DEL DE MAYO DEL 2010, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 17.- SMG-2014-4837.- APROBAR LA REVOCATORIA DE LAS RESOLUCIONES DE ADJUDICACIÓN NOS. 104627 Y 111412 QUE FUERAN EXPEDIDAS POR LA M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL EL 29 DE JULIO DEL 2004 Y EL 29 DE DICIEMBRE DEL 2005, RESPECTIVAMENTE, MEDIANTE LAS CUALES FUERON ADJUDICADOS LOS SOLARES DE CÓDIGOS NOS. 58-0971-014-2 Y 58-0971-015, UBICADOS EN LA PARROQUIA URBANA TARQUI, CALLES PÚBLICA ENTRE PÚBLICA Y PÚBLICA, COOPERATIVA FLOR DE BASTIÓN, BLOQUE 6, ETAPA 4, EN ÁREAS DE 82,18 M² Y 116,74 M², A FAVOR DE LOS SEÑORES RICHARD VICENTE MAYORGA Y ROSA TAPIA BAQUERIZO, EN EL PRIMER CASO, Y DE LA SEÑORA FRECIA LEONOR SAAVEDRA MELENDRES, EN EL SEGUNDO. LAS CITADAS ADJUDICACIONES SE REVOCARON DE FORMA IPSO JURE, TODA VEZ QUE LOS ADJUDICATARIOS, A PESAR DEL TIEMPO TRANSCURRIDO, NO CUMPLIERON CON EL MANDATO DE INSCRIPCIÓN QUE TRAE EL ART. 15 DE LA ORDENANZA QUE REGLAMENTA LA ENAJENACIÓN DE TERRENOS UBICADOS EN LOS SECTORES URBANO MARGINALES DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL, AMPARADOS POR DECRETOS LEYES, CUYO TEXTO DICE: “LA M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL REVOCARÁ IPSO JURE LA RESOLUCIÓN Y EL CERTIFICADO DE ADJUDICACIÓN, DICTADOS POR LOS PERSONEROS MUNICIPALES, SI DENTRO DE 60 DÍAS DE ENTREGADO EL CERTIFICADO DE

ADJUDICACIÓN DEBIDAMENTE CATASTRADO, EL ADJUDICATARIO NO HA INGRESADO SU DOCUMENTACIÓN AL REGISTRO DE LA PROPIEDAD PARA SU INSCRIPCIÓN RESPECTIVA". POR LO TANTO, LOS INTERESADOS QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN LA LEY Y EN LA ORDENANZA RESPECTIVAS, PODRÁN INICIAR EN LA DIRECCIÓN DE TERRENOS Y SS.PP. EL TRÁMITE DE LEGALIZACIÓN DE LA TENENCIA DEL CITADO SOLAR Y LA DOCUMENTACIÓN OBTENIDA HACERLA PROTOCOLIZAR EN UNA NOTARÍA PÚBLICA, LUEGO PRESENTARLA EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD PARA SU INSCRIPCIÓN, DONDE DEBERÁN SOLICITAR EL RESPECTIVO CERTIFICADO DE PROPIEDAD. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-IJ-2014-2988 REMITIDO AL DIRECTOR DE TERRENOS Y SS. PP. EL 14 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 18.- SMG-2014-4838.- APROBAR LA DIVISIÓN Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, DEL SOLAR NO. 9, MANZANA NO. 71, PARROQUIA URBANA LETAMENDI, UBICADO EN LA CALLE 22 SO Y AV. 14 SO, SIGNADO CON CÓDIGO NO. 13-0071-009, A FAVOR DE LOS SEÑORES CARLOS ERNESTO, FROILÁN ARTURO, ADÁN ENRIQUE Y JUAN ALBERTO TOAZA FIALLOS, ANA TOASA SALDARREAGA, REPRESENTANTE DE LUIS TOASA FIALLOS, ASÍ COMO DE ALEJANDRINA PEÑAFIEL VDA. DE TOASA. EL SOLAR A DIVIDIRSE TIENE UN ÁREA DE 395,85 M², EN EL CUAL SE HAN CONSTRUIDO EDIFICACIONES INDEPENDIENTES, ENCONTRÁNDOSE DE HECHO DIVIDIDO DE LA SIGUIENTE MANERA: a) LA PRIMERA PARTE DEL SOLAR ESTÁ OCUPADA POR LOS SEÑORES CARLOS ERNESTO, FROILÁN ARTURO, ADÁN ENRIQUE Y JUAN ALBERTO TOAZA FIALLOS, TIENE LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MENSURAS, AL NORTE: SOLAR 8 Y PARTE DEL SOLAR 9 CON 5,60 M + 11,93 M; AL SUR: CALLE 22 SO CON 16,50 M; AL ESTE: AV. 14 SO CON 11,95 M + 10,50 M; AL OESTE: SOLAR NO. 20 CON 22,90 M; ÁREA TOTAL: 265,71 M²; b) LA SEGUNDA PARTE DEL SOLAR ESTÁ OCUPADA POR LA SEÑORA ANA TOASA SALDARREAGA, REPRESENTANTE DEL SEÑOR LUIS TOASA FIALLOS, TIENE LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MENSURAS, AL NORTE: SOLAR 8 CON 12,58 M; AL SUR: PARTE DEL SOLAR 9 CON 11,20 M; AL ESTE: AV. 14 SO CON 5,14 M; AL OESTE: PARTE DEL SOLAR NO. 9 CON 5,00 M; ÁREA TOTAL: 62,82 M²; Y, c) LA TERCERA PARTE DEL SOLAR ESTÁ OCUPADA POR LA SEÑORA ALEJANDRINA PEÑAFIEL VDA. DE TOASA, TIENE LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MENSURAS, AL NORTE: PARTE DEL SOLAR NO. 9 CON 12,20 M; AL SUR: PARTE DEL SOLAR NO. 9 CON 11,93 M; AL ESTE: AV. 14 SO CON 5,66 M; AL OESTE: PARTE DEL SOLAR NO. 9 CON 5,50 M; ÁREA TOTAL: 67,32 M². APROBADA QUE FUERE LA DIVISIÓN DEL SOLAR MUNICIPAL, DEBE PROSEGUIRSE CON LA RESPECTIVA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO A FAVOR DE LOS SEÑORES CARLOS ERNESTO, FROILÁN ARTURO, ADÁN ENRIQUE Y JUAN ALBERTO TOAZA FIALLOS, OCUPANTES DEL ÁREA DE 265,71 M²; ANA TOASA SALDARREAGA, REPRESENTANTE DE LUIS TOASA FIALLOS, OCUPANTE DEL ÁREA DE 62,82 M²; Y, ALEJANDRINA PEÑAFIEL VDA. DE TOASA, POSESIONARIA DEL ÁREA DE 67,32 M². EL CANON ANUAL DEL ARRENDAMIENTO A PAGAR ES EL 4% DEL AVALÚO TOTAL DEL PREDIO A DIVIDIRSE, CONSIDERÁNDOSE EL VALOR DE USD \$ 42,00 POR CADA METRO CUADRADO DE TERRENO. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-IJ-2014-00361, DEL 10 DE ABRIL DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE.- 19.- SMG-2014-4840.- APROBAR LA RECTIFICACIÓN DE LAS RESOLUCIONES DE ADJUDICACIÓN NOS. 025510 Y 028507 QUE FUERAN EXPEDIDAS POR LA M. I. MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL EL

30 DE OCTUBRE DE 1996 Y EL 20 DE AGOSTO DE 1996, RESPECTIVAMENTE, INSCRITAS EN EL REGISTRO DE LA PROPIEDAD DEL CANTÓN EN SU ORDEN EL 4 DE DICIEMBRE DE 1998 Y 18 DE DICIEMBRE DE 1998, RESPECTO DE LOS SOLARES NOS. 18 Y 21, MANZANA NO. 695, PARROQUIA URBANA TARQUI, UBICADOS EN LA COOPERATIVA BASTIÓN POPULAR, BLOQUE 4, CON LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MENSURAS; EL PRIMERO: AL NORTE: SOLAR NO. 19 CON 14,00 M; AL SUR: SOLAR NO. 17 CON 14,00 M; AL ESTE: SOLAR NO. 11 CON 7,90 M; Y, AL OESTE: CALLE PÚBLICA CON 8,00 M, EN UN ÁREA DE 111,19 M², A FAVOR DE LOS CÓNYUGES SEGUNDA FANNY BAQUE CHÓEZ Y EUSEBIO BAQUE SANCÁN; Y, EL SEGUNDO: AL NORTE: SOLAR NO. 22 CON 14,00 M; AL SUR: SOLAR NO. 20 CON 14,00 M; AL ESTE: SOLAR NO. 8 CON 7,90 M; Y, AL OESTE: CALLE PÚBLICA CON 7,90 M, ÁREA DE 110,60 M², A FAVOR DE LOS SEÑORES EUSTORGIA QUIMIZ MACÍAS Y VICTORIANO CHILÁN MERCHÁN. LA RECTIFICACIÓN REQUERIDA DEBE DARSE EN EL NÚMERO DE LOS SOLARES, SUS LINDEROS, MENSURAS, Y ÁREA TOTAL, CONSIDERÁNDOSE EL NUEVO LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO PRACTICADO EL 20 DE JULIO DEL 2013 POR PERSONAL COMPETENTE DE LA DIRECCIÓN DE TERRENOS Y SS.PP., COMO SE INDICA EN EL MEMORANDO DT-LT-AL-2013-3084, POR LO CUAL LOS DATOS DEFINITIVOS DE LOS INMUEBLES QUEDARÍAN ASÍ: PRIMER CASO SOLAR NO. 19, CON LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MENSURAS: AL NORTE, SOLAR NO. 20 CON 14,00 M; AL SUR, SOLAR NO. 18 CON 14,00 M; AL ESTE, SOLAR NO. 10 CON 8,00 M; AL OESTE, CALLE PÚBLICA CON 8,00 M; ÁREA TOTAL: 112,00 M²; CÓDIGO CATASTRAL ACTUAL NO. 57-0695-019; EN EL SEGUNDO CASO, SOLAR NO. 22, LINDEROS Y MENSURAS: AL NORTE, SOLAR NO. 23 CON 14,00 M; AL SUR, SOLAR NO. 21 CON 14,00 M; AL ESTE, SOLAR NO. 07 CON 8,10 M; AL OESTE, CALLE PÚBLICA CON 8,00 M; ÁREA TOTAL: 113,09 M²; CÓDIGO CATASTRAL ACTUAL NO. 57-0695-022. CABE MENCIONAR QUE RESPECTO A LA SOLICITUD PRESENTADA POR LA SEÑORA NARCISA DEL JESÚS TOALA GÓMEZ, LA DIRECCIÓN DE TERRENOS Y SS.PP. DEBERÁ EMITIR UNA NUEVA RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN, CON LOS DATOS ACTUALIZADOS RESPECTO DE LOS LINDEROS, MENSURAS Y ÁREA DEL PREDIO ACTUALMENTE IDENTIFICADO CON CÓDIGO CATASTRAL NO. 57-0695-020; Y RESPECTO A LA PETICIÓN DEL SEÑOR ELOY FLORES QUIMIZ, LA DIRECCIÓN DE TERRENOS Y SS.PP., PREVIO EL CUMPLIMIENTO DEL TRÁMITE CORRESPONDIENTE, DEBE PROCEDER A EMITIR EL RESPECTIVO TÍTULO DE ADJUDICACIÓN DEL PREDIO EN EL QUE HABITA EL PETICIONARIO IDENTIFICADO CON EL CÓDIGO CATASTRAL NO. 57-0695-021, CONSIDERANDO LO INFORMADO EN EL MEMORANDO DT-LT-AL-2013-3701 OBRANTE DEL PROCESO. ESTE PROCEDIMIENTO SE FUNDAMENTA EN EL INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA CONTENIDO EN EL MEMORANDO DAJ-EXP-2014-00776, DEL 23 DE ENERO DEL 2014, AGREGADO AL EXPEDIENTE”.- EL SEÑOR ALCALDE:

“Sírvasse señor Secretario, poner en conocimiento y resolución del Concejo, el punto siete del orden del día”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “PUNTO SIETE DEL ORDEN DEL DÍA: Conocimiento y resolución del informe de la Comisión Legislativa Permanente de Planificación y Presupuesto, contenido en el oficio CLP-PyP-2014-002 de fecha 19 de junio de 2014 respecto del trámite de Cancelación de Hipoteca a favor de: **JULIO CÉSAR MONTALVO ARNAO y BALDOMERO OSWALDO MONTALVO BAJAÑA; ANTONIO LÓPEZ NARANJO; ANA ROBALINO SOLÓRZANO; y CÓNYUGES PEDRO MEDINA SUÁREZ y CARMEN AMELIA FLORES**”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “En consideración de ustedes este punto del orden del día. Concejal Leopoldo Baquerizo”.- **EL CONCEJAL BAQUERIZO:** “Permítame señor Alcalde, elevar a moción este punto siete del orden del día”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Moción del Concejal Leopoldo Baquerizo, con el apoyo de los Concejales Alman,

Gilbert, Navarro, Flores, Morales, entre otros. Tome votación señor Secretario, y proclame el resultado de la votación”.- **EL SEÑOR SECRETARIO:** “Procedemos a tomar votación: Srta. Maria del Carmen Alman Corozo, a favor; Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, a favor; Ab. Consuelo Flores Carrera, a favor; Ab. José Alejandro Flores Sanchez, a favor; Sr. Raúl Gaibor Gallegos, a favor; Dr. Roberto Gilbert Febres-Cordero, a favor; Sra. Zaida Loayza Romero, a favor; Sr. Carlos Luis Morales Benitez, a favor; Sr. Luis Murillo Carranza, a favor; Sr. Washington Naranjo Carrera, a favor; Ing. Gustavo Navarro Guerrero, a favor; Sr. Jorge Pinto Yunes, a favor; Ing. Manuel Samaniego Zamora, a favor; Ing. Josue Sanchez Camposano, a favor; Dr. Franklin Verduga Vélez, a favor. Señor Alcalde, el resultado de la votación es el siguiente: Por la moción propuesta por el Concejal Lcdo. Leopoldo Baquerizo Adum, debidamente respaldada por los señores Concejales María del Carmen Alman, Roberto Gilbert, Gustavo Navarro, Flores, Morales, entre otros, en el sentido de que el Concejo Municipal, proceda a aprobar el punto siete del orden del día, han votado a favor los quince (15) concejales presentes. En consecuencia, **EL M. I. CONCEJO MUNICIPAL DE GUAYAQUIL, POR UNANIMIDAD, RESUELVE APROBAR EL INFORME DE LA COMISIÓN LEGISLATIVA PERMANENTE DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO, CONTENIDO EN EL OFICIO CLP-PYP-2014-002 DE FECHA 19 DE JUNIO DE 2014 RESPECTO DEL TRÁMITE DE CANCELACIÓN DE HIPOTECA A FAVOR DE: JULIO CÉSAR MONTALVO ARNAO Y BALDOMERO OSWALDO MONTALVO BAJAÑA; ANTONIO LÓPEZ NARANJO; ANA ROBALINO SOLÓRZANO; Y CÓNYUGES PEDRO MEDINA SUÁREZ Y CARMEN AMELIA FLORES**”.- **EL SEÑOR ALCALDE:** “Habiéndose agotado el orden del día, por haber votado todos y cada uno de los Concejales y Concejales presentes en todos y cada uno de los puntos del orden del día, clausuro esta sesión y me permito convocar a una sesión ordinaria para el día jueves 3 de julio de 2014, a las 12h00. Agradezco a todos ustedes por su presencia. Muchas gracias a todos”-----
El Concejo resolvió además, que las resoluciones adoptadas durante la sesión, surtan efecto inmediato sin esperar la aprobación previa del Acta respectiva. Se deja constancia expresa que los documentos que se entregaron en el desarrollo de la Sesión se agregan en originales, para ser adjuntados al Acta. Siendo las trece horas y cinco minutos, y no habiendo otro punto que tratar, el señor abogado Jaime Nebot Saadi, Alcalde de Guayaquil, da por terminada la Sesión.

AB. JAIME NEBOT SAADI
ALCALDE DE GUAYAQUIL

DR. VICENTE TAIANO BASANTE
SECRETARIO DE LA M. I.
MUNICIPALIDAD DE GUAYAQUIL